

BILAN AAP 2026 – Action thématique CG

Ce document fournit quelques informations concernant les demandes examinées par le CES de l'action thématique CG du Programme National Astro.

Le budget alloué à l'AT CG pour cet AAP était de 181.000 euros dont 154.000 en P0 (financement « garanti ») et 27.000 en P1 (financement dépendant des ressources finalement obtenues par l'INSU). Contrairement aux années précédentes, le P1 a de grandes chances de ne pas être abondé, ou que très partiellement, ce qui résultera en une diminution nette du budget assez importante par rapport à ce qu'il en était il y a quelques années (voir Figure 1).

Le CES a fonctionné comme les années passées, pour examiner à la fois les demandes adressées au PN Astro et les demandes d'animations adressées à la CSAA et relevant de notre domaine, avec le budget indiqué ci-dessus.

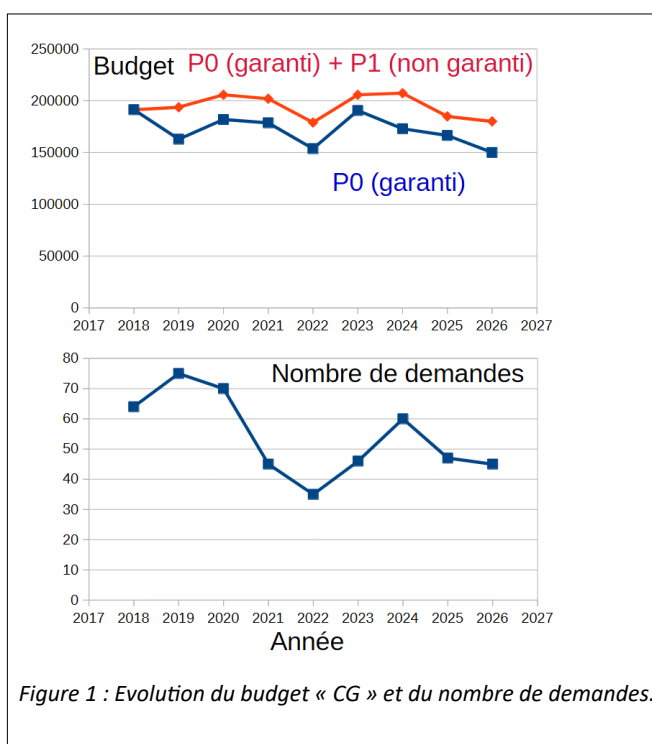
Les critères utilisés étaient indiqués dans le cadrage, et similaire aux années passées :

- Qualité scientifique de la demande et son adéquation avec l'intérêt scientifique pour la communauté (au vu des thématiques du CG, de ses priorités contextuelles et programmatiques) ;
- Qualité de la justification financière de la demande (ex : montant calculé sur la base des indemnités journalières officielles; en adéquation avec les moyens humains impliqués ; besoins réels du projet étant donné les autres sources de financement) ;

- Importance stratégique et aspects fédérateurs pour la communauté, en prenant en compte toute sa diversité.

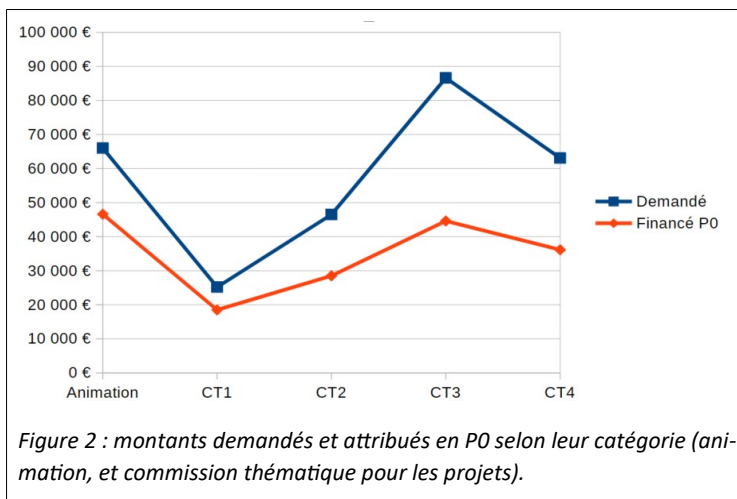
- L'ATCG rappelait dans le cadrage de l'AAP d'autres aspects auxquels le CES prête attention : aspect synthétique de la demande, minimisation des coûts financiers et environnementaux quand cela peut être fait sans affecter le projet, bilan des dépenses et actions suite à des financements précédents.

Le CS a examiné 45 demandes. Ce nombre est relativement modeste en regard de la taille de la communauté CG, pour laquelle le nombre de demandes a parfois été proche de 80 (voir Figure 1). Le nombre de demandes a fortement diminué après le COVID, effet d'une diminution des missions, poste de dépense principal dans nos demandes, mais aussi de la politique sélective choisie par le PNCG au cours de son dernier mandat : les demandes sont notées et les moins bien notées ne sont pas financées du tout. Ceci est une différence importante par rapport aux autres PN qui peuvent parfois choisir une politique plus orientée vers le financement d'un plus grand nombre de projets, quitte



à ne financer qu'une petite partie du montant demandé. Cette politique sélective du PNCG contribue probablement au sentiment qu'il vaut mieux ne pas faire de demande si on n'a pas un bon dossier à proposer. Ainsi, les demandes ne reviennent pas chaque année. Cet aspect est particulièrement important car la répartition des financements entre les AT a été en partie basée sur une politique d'équilibrage partiel des pressions. Il n'est pas clair comment le partage sera effectué à l'avenir, mais force est de constater que nous avons intérêt, en tant que communauté, à soumettre autant de demandes qu'il est raisonnable de le faire.

Pour l'AAP2026, la pression était proche de 2. La figure 2 indique les montants demandés par catégorie (animation, ou les 4 commissions thématiques de l'ATCG couvrant toutes nos thématiques liées à la cosmologie, les grandes structures, l'évolution des galaxies, et les galaxies résolues en étoiles). La distribution n'est pas très différente de l'année précédente (NB : une partie importante de la composante « Animation » concerne les thèmes de la CT1)



Compte tenu de la pression, il était impossible de financer toutes les demandes, même en diminuant l'attribution de certaines de manière significative. Comme les années précédentes, 4 examinateurs du CES ont noté chaque demande, tous les dossiers ont cependant été discutés en réunion sous l'égide de leur rapporteur. Les dossiers avec les meilleures notes ont été financés, souvent en intégralité. Les moins bien notés n'ont en général pas été financés.

Pour vos futures demandes, sachez qu'il est tout à fait exceptionnel de financer plus de 10K sur une demande (sur un an). Nous avons aussi été surpris de recevoir plusieurs demandes qui s'apparentaient « beaucoup » à du soutien de base (station de travail, équipe très réduite) qui relève de notre point de vue des laboratoires. Nous avons aussi reçu des demandes de financement de stages qui étaient peu détaillées et argumentées, et le CES estime qu'il ne peut financer que des stages clairement identifiés (titre, superviseur, quelques lignes sur le travail prévu par le stagiaire). Nous essaierons de rappeler ces éléments dans notre prochain cadrage.

L'INSU nous demande aussi d'aller vers du pluriannuel. Cela veut dire que vos demandes sur plusieurs années devront être très détaillées pour chaque année (ou alors, faites une demande sur un an!). Cette année, nous avons attribué un montant (en P1) à un projet pour deux ans (la première année n'aurait pas passé le seuil). Dans ce cas, au porteur/laboratoire de trouver une solution pour utiliser ce support sur 2 ans. Les conditions du pluriannuel sont à préciser et nous essaierons de donner plus d'indication dans le prochain cadrage.

A noter :

- Comme l'an dernier, L'INSU a imposé un seuil à 5 K-euros. Nous avons constaté que quelques demandes étaient gonflées pour passer le seuil, et n'ont souvent pas pu être financées car c'était artificiel. La plupart des demandes financées l'ont été proche de ce niveau de seuil (Figure 3).

- Certaines demandes co-financées par plusieurs PN sont tombées sous ce seuil global, et auraient pu être financées les années précédentes.

L'AT CG est résolument tournée vers plusieurs instituts du CNRS et le CEA, avec 3 demandes financées (P0 ou P1) portées par des chercheurs de l'IN2P3, 2 portées par des chercheurs de l'INP, et 2 portées par des chercheurs du CEA. De nombreuses autres demandes rassemblent par ailleurs des personnes de plusieurs instituts et du CEA, même quand elles sont portées par des chercheurs INSU (et réciproquement), et de nombreuses animations proposées concernent toutes ces organisations.

Le CNES finance largement le PN Astro, et une partie est fléchée vers l'ATCG. En pratique, les dossiers sont examinés sans prendre l'aspect « spatial »/CNES en compte, et il est vérifié au niveau du PN Astro (et directement par le CNES) que les projets financés correspondent à leurs intérêts et pour un montant en accord avec la contribution CNES. Le fléchage CG cette année était de 67.000 euros en P0 (incluant 27.000 euros pour JWST/Gaia), 80.000 euros environ en ajoutant un P1 (assez incertain).

Les figures 4 et 5 indiquent la répartition géographique des demandes et des financements alloués en P0. La communauté CG est répartie dans toute la France, avec deux pôles plus importants : la région parisienne avec plusieurs laboratoires émergeant largement à notre AT (IAP, IAS, Observatoire de Paris, CEA...), et Marseille (essentiellement au LAM, mais avec des contributions IN2P3 et INP avec le CPPM et le CPT). A noter cette année, 2 demandes provenant de laboratoires internationaux du CNRS.

La liste des projets financés sur cet appel est disponible ici (Une somme a été mise de côté pour organiser par ailleurs des journées « Galaxies » de l'ATCG à Paris du 12 au 14 octobre):

<https://atcg.lam.fr/appeal-a-projet-2026/>

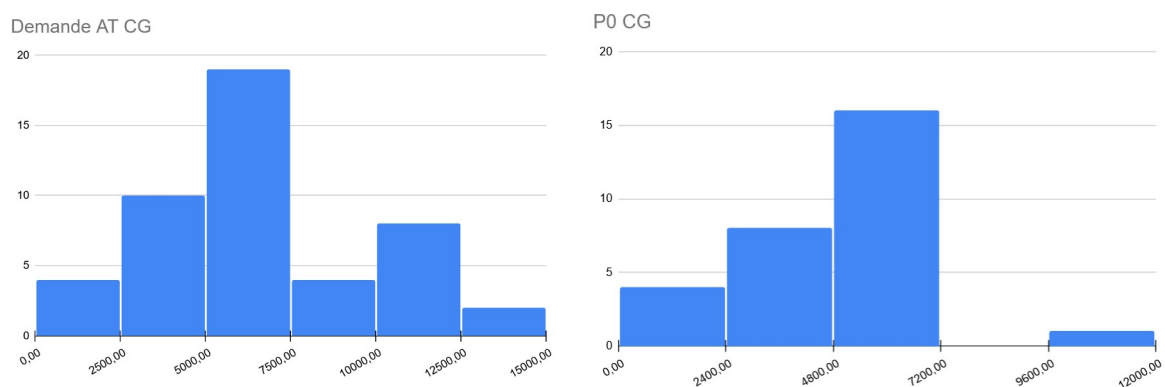


Figure 3 : Distribution des montants demandés et attribués en P0. Les montants demandés et attribués en dessous du seuil de 5K correspondent à des demandes multi-PN (ou multi-annuelle), les montants n'indiquent ici que la partie « CG ».

Figure 4 : Répartition géographique des montants demandés

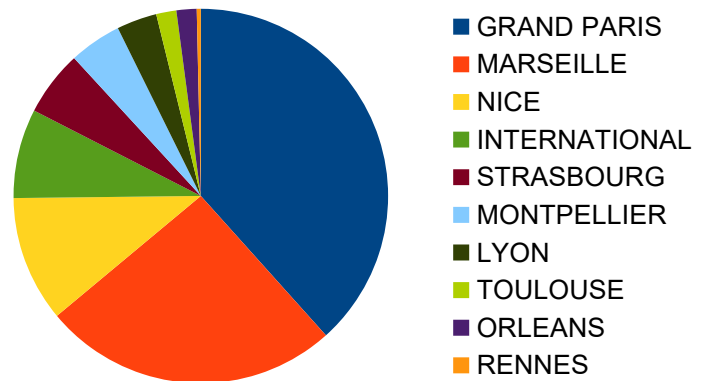


Figure 5 : Répartition géographique des financements alloués en P0

